

ועדה לפי תקנה 25 לתקנות בריאות העם (העוסקים בסייעוד רפואי) תשמ"ט 1988

19/06/2013

תאריך

לכבוד

פרופ' רוני גמזו

מנכ"ל משרד הבריאות

דין וחשבון לפי תקנה 25 לתקנות בריאות העם (העוסקים בסייעוד רפואי) תשמ"ט 1988  
ולפי תקנות 15-16 לתקנות בריאות העם (צוות סיעודי במרפאות) התשמ"א 1981

בעניין:

פרופ' רוני גמזו מנהל הכללי של משרד הבריאות  
באמצעות בא – כוחו עוז"ד אייל חקו  
לשכת היועמ"ש, משרד התובע הראשי  
משרד הבריאות, ירושלים

חקובל

דגל

האח ראדי קבאלן  
מבית ג'אן  
ע"י ב"כ עוז"ד שמואל ברזני

חנקבל

1. ביום 6.3.2012, הגיש הקובל כתב קובלנה (להלן: "חקובלנה") נגד חנקבל לפיו גילה חנקבל התנהגות שאינה חולמת את מקצוע הסיעוד וכן כי הורשע בעבירה פלילית הכל לפי תקנה 15(1) ו-4(4) לתקנות בריאות העם (צוות סיעודי במרפאות) התשמ"א 1981 (להלן: "התקנות").

2. סדר האירועים

א. ביום 20.2.2012 הורשע חנקבל לפי חודאתו בבית משפט השלום בנצרת (ת"פ 2031809-09) בעבירה של הטרדה מינית לפי סעיפים 5(א) + 3(א) (3) + (4) לחוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח – 1998.

ב. ע"פ כתב האישום, "הפנה הנאשם הצעות והתייחסויות מיניות חוזרות למתלוננת למרות שהמתלוננת הראתה לו כי אינה מעוניינת בכך ובין היתר אמר לה: "את המלאך שלי" מספר פעמים. "את כזו חמודה",

"מה יש לך חבר" "ה אני לא מספיק חתיך בשבילך?" ואף שאל אותה האם יכול לקבל את מספר הטלפון שלה."

- ג. באמירות הנ"ל, כך ע"פ כתב האישום "הטריד מינית את המתלוננת"
- ד. יש לציין כי כתב האישום במקורו, ייחס לנקבל עבירה של מעשה מגונה בכך שנשק למתלוננת בניגוד לרצונה, ניסה לנשקה בצווארה, ליטף את שערה ונגע בתזה "לשם גירוי, סיפוק וביזוי מיני" ואולם כתב האישום תוקן ביום 24.10.2010 וכל שנותר בו הוא האמור בס"ק ב' לעיל.
- ה. הנקבל הודה בעבירה שיוחסה לו ע"פ כתב האישום המתוקן ובעקבות כך הורשע ודינו נגזר לשלושה חודשי מאסר שרוצו בעבודות שירות בבית הקשיש בנהריה, שישה חודשי מאסר ע"ת שהנקבל לא יעבור בתוך שלוש שנים עבירה מין ופיצוי למתלוננת בסך של 1,000 ₪.
- ו. בנוסף לאמור, הושעה הנקבל מעבודתו מיום 17.9.2009 ועד ליום 6.7.2011.
- ז. ביום 1.6.2011, הוגשה כנגד הנקבל תובענה בבית הדין למשמעת של עובדי המדינה בתיק 42/11 וזאת על בסיס הרשעת הנקבל בבית המשפט בנצרת כאמור לעיל.
- ח. ביום 10.7.2011 התקיים דיון בתובענה בו הודה הנקבל בעבירות המיוחסות לו ולפיכך הורשע על פי הודאתו לפי סעיפים 17 (1), (2), (3) ו- (4) לחוק שירות המדינה (משמעת), התשכ"ג – 1963.
- ט. ביום 12.11.2011, נגזר דינו של הנקבל בבית הדין המשמעתי של עובדי המדינה כדלקמן: נזיפה חמורה, הורדה בדרגה למשך 4 חודשים והפקעת משכורת. (יש לציין כי לעונש, טענו הן נציג נציבות המדינה והן נציג משרד הבריאות ולאחריהם בא כוחו של הנקבל).
- י. כתב הקובלנה בענייניו הוגש ביום 6.3.2012 ובדיון ביום 13.2.2013 התייצב הנקבל, הודה במיוחס לו והצדדים טענו לאמצעי המשמעת שיש להטיל על הנקבל.

### 3. טיעונים לאמצעי המשמעת

- א. ב"כ הקובל טען כי יש להטיל על הנקבל אמצעי משמעת של ששה חודשי התליה וזאת בשל חומרת העבירה אותה עבר הנקבל ובמיוחד נוכח העובדה שניצל את מעמדו כאח ופגע במתלוננת שהייתה חיילת בודדה ללא מעגל תמיכה בארץ דהינו הנקבל "זיהה קורבן חלש" ובו ביצע את העבירה.
- ב. כמו כן מבקש ב"כ הקובל להמליץ על האמצעי הנ"ל בפני המנכ"ל בשל הצורך בהרתעה של בעלי מקצוע בתחום הסיעוד והעברת מסר מתאים.

ג. מנגד טוען ב"כ הנקבל כי העבירה נשוא הקובלנה בוצעה בשנת 2007 ומאז עבר זמן רב ביותר ויש לקחת עניין זה בחשבון. כמו כן טוען ב"כ הנקבל כי הנקבל חושעה מעבודתו לתקופה של שנה ועשרה חודשים. בעניין זה מוסיף ב"כ הנקבל וטוען כי ההשעיה אמורה הייתה להסתיים בפברואר 2011 בעוד שבפועל הסתיימה ביולי 2011 ובסה"כ איחור של חמשה חודשים ומחצה בהם הנקבל לא עבד עקב ההשעיה ולמעשה הנקבל חזר לעבודתו לאחר החלטת ביה"ד למשמעת של עובדי המדינה.

ד. עוד טוען ב"כ הנקבל כי הנקבל נענש קשות הן בדרך של ההשעיה, הן ע"י ביהמ"ש והן ע"י בית הדין למשמעת של עובדי המדינה וכיום עומד לדין בפני ועדה זו.

ה. ב"כ הנקבל מוסיף וטוען כי הנקבל הפנים את שעשה ולקח אחריות מלאה על מעשיו למד את הלקח וכתוצאה מכך הודה מיד בשלוש ערכאות בלא כל נסיון להתחמק מאחריות.

ו. הנקבל, כך לטענת בא כוחו, שייך לקהילה סגורה ובה יש חשיבות מיוחדת לענייני כבוד ולפיכך גם בתוך קהילתו עבר מסכת לא קלה של פגיעות.

ז. ב"כ הנקבל המציא גם מכתב מחולה (פורסם בעיתון) והמלצה מרופא כירורג במחלקה הכירורגית בביה"ח זיו לפיהם נהוג הנקבל בעבודתו בנאמנות, ביושר, במסירות ויחסו לצוות ולמשפחות החולים אנושי ומסור.

ח. ב"כ הנקבל הציג בפני הוועדה את עברו של הנקבל שהיה ללא דופי תוך ששירת את המדינה לאורך תקופה ארוכה במסירות וללא כל תקלה.

#### 4. דיון

א. מעשי הנקבל כפי שבאו לידי ביטוי בכתב האישום, חמורים וחומרה זו באה במיוחד לידי ביטוי בשל העובדה שהנקבל ניצל את מעמדו כאיש סיעוד במחלקה בה הייתה תמתלוננת מאושפזת ונתונה תחת אחריות הנקבל.

ב. יחד עם האמור יש לקחת בחשבון את הודאתו המיידית של הנקבל בעבירות המיוחסות לו בכל הערכאות, תוך נטילת אחריות מלאה על מעשיו.

ג. אין גם להתעלם מהעובדה כי הנקבל עובד שנים ארוכות במערכת ללא כל דופי. לאחר תום השעייתו חזר הנקבל לעבודתו כאח ועבודתו במחלקה הכירורגית זכתה להערכה הן של חולים והן של אנשי הצוות.

ד. הנקבל נענש בשתי ערכאות בעונשים כבדים ובנוסף הושעה מעבודתו לתקופה ארוכה כאשר כחמישה חודשים מתקופה זו לא אמור היה הנקבל להיות בהשעיה.

## 5. המלצת הוועדה

א. לאחר ששקלנו את טענות הצדדים ולאחר שקראנו את פסק הדין בבית המשפט המחוזי בנצרת ואת פסה"ד בבית הדין למשמעת של עובדי המדינה ולאחר ששקלנו את העונשים שנפסקו לנקבל וכן את תקופת החשעית העודפת, אנו ממליצים בפני מנכ"ל משרד הבריאות, לחטיל על חנקבל אמצעי משמעת של התליית רשיונו לתקופה של חודשיים ימים.

ב. אין אנו יכולים להתעלם מחחליך בבית הדין למשמעת של עובדי המדינה, שם מתברר, כי נציג המשרד ולמעשה נציג חשר, הינו לכאורה צד לחליך ואף טוען טיעונים לאמצעי המשמעת כנגד הנקבל, מטעם המשרד, דבר שנראה לנו בעייתי שחרי בסופו של דבר אותו נציג ידע כי כנגד הנקבל תוגש קובלנה נשוא הדיון שבפנינו.

ג. אילו שימש אותו נציג כעד לצורך אמצעי המשמעת ניהא, אלא שאותו נציג הינו בפועל חלק מחתובעים ואף טוען לאמצעי משמעת. לפיכך נראה לנו כי יש מקום לבדוק שאלה זו ואם יש מקום לנציג המשרד כחלק מחתוביעה בנציבות שירות המדינה.

מושה ארד ע"ד  
MOSHE ARAD ADM.  
עו"ד משה ארד - חבר,

גבי שרה אפרתי - חברת

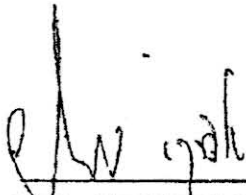
גבי רותי רוטשטיין - מזכר,

## 5. המלצת הועדה

א. לאחר ששקלנו את טענות הצדדים ולאחר שקראנו את פסק הדין בבית המשפט המחוזי בנצרת ואת פסח"ד בבית הדין למשמעת של עובדי המדינה ולאחר ששקלנו את העונשים שנפסקו לנקבל וכן את תקופת ההשעיה העודפת, אנו ממליצים בפני מנכ"ל משרד הבריאות, להטיל על הנקבל אמצעי משמעת של התליית רשיונו לתקופה של חודשיים ימים.

ב. אין אנו יכולים להתעלם מההליך בבית הדין למשמעת של עובדי המדינה, שם מתברר, כי נציג המשרד ולמעשה נציג השר, הינו לכאורה צד להליך ואף טוען טיעונים לאמצעי המשמעת כנגד הנקבל, מטעם המשרד, דבר שנראה לנו בעייתי שחרי בסופו של דבר אותו נציג ידע כי כנגד הנקבל תוגש קובלנה נשוא הדיון שבפנינו.

ג. אילו שימש אותו נציג כעד לצורך אמצעי המשמעת ניהא, אלא שאותו נציג הינו בפתול חלק מהתובעים ואף טוען לאמצעי המשמעת. לפיכך נראה לנו כי יש מקום לבדוק שאלה זו ואם יש מקום לנציג המשרד כחלק מהתביעה בנציבות שירות המדינה.



עוזי משה ארד - חבר,

גבי שרח אפרתי - חבר

גבי רותי רוטשטיין - יו"ר,